

Protokół Nr XII/25 z sesji Rady Gminy Nowa Ruda,
która odbyła się dnia 27 lutego 2025 roku
w siedzibie Rady Gminy Nowa Ruda

Sesji Przewodniczyła Bożena Sołek-Muzyka – Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda.

Godzina rozpoczęcia – 10:09

Godzina zakończenia – 12:19

Ad.I Przewodnicząca Rady Gminy Nowa Ruda Bożena Sołek-Muzyka powitała radnych i przybyłych na sesję gości. Po powitaniu otworzyła obrady XII sesji Rady Gminy Nowa Ruda, oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności – załącznik nr 1 (do protokołu sesji) w sesji uczestniczy 15 radnych – co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Marek Bidziński
2. Paweł Gargol
3. Michał Groń
4. Ryszard Grześkowiak
5. Marcin Jaliński
6. Katarzyna Majchrzak
7. Agnieszka Ożóg
8. Tomasz Pietrzyk
9. Jacek Podgórski
10. Urszula Poźniak
11. Kamil Sawicki
12. Bartosz Słoninka
13. Bożena Sołek-Muzyka
14. Joanna Sypień
15. Stanisław Wasłowicz

Ponadto w sesji uczestniczyli:

- a) Adrianna Mierzejewska – Wójt Gminy Nowa Ruda,
- b) Anna Zawiślak – Zastępca Wójta Gminy Nowa Ruda,

- c) Maria Wojcińska – Sekretarz Gminy Nowa Ruda,
- d) Urszula Brzóska - Skarbnik Gminy Nowa Ruda,
- e) Izabela Słowek-Chorób – Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych,
- f) Agnieszka Polak – Kierownik Referatu Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Zarządzania Kryzysowego,
- g) Gabriela Koleśnik – Kierownik Referatu Rachunkowości Budżetowej i Dochodów,
- h) Jan Kalfas – Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska,
- i) Dawid Fecko – Kierownik Referatu Administracji Mieszkaniowej i Budownictwa,
- j) Dawid Gruda – Kierownik Referatu Inwestycji, Rozwoju i Promocji,
- k) Renata Krazińska – Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Geodezji,
- l) Barbara Adamska - Główny specjalista ds. promocji, turystyki i kontaktów z mediami,
- m) Barbara Zaborowska – Główny specjalista ds. administracyjno-organizacyjnych

Ad. I.1. Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad:

I. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

1. Ustalenie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 stycznia 2025 r.

II. Podejmowanie uchwał:

1. w sprawie zmiany Uchwały Nr 68/X/24 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Gminy Nowa Ruda na rok 2025 ,
2. w sprawie zmiany Uchwały 69/X/24 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowa Ruda,
3. zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda,
4. w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Nowa Ruda na lata 2024-2027”,
5. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Nowa Ruda,
6. w sprawie zmiany Uchwały nr 120/XIII/19 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie utworzenia Rady Seniorów Gminy Nowa Ruda,
7. w sprawie rozpatrzenia wniosku osoby fizycznej o ustanowienie pomnika przyrody na terenie sołectwa Włodowice,
8. zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół,

przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji,

9. w sprawie przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Jugowie poprzez zmianę jego siedziby,

10. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Jugowie przy ulicy Olimpijskiej, 57-430 Jugów,

11. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Dzikowcu, 57-432 Dzikowiec

III. Pisemne interpelacje, zapytania.

IV. Wolne wnioski i sprawy różne,

V. Informacje i komunikaty Przewodniczącej Rady.

VI. Zamknięcie obrad XII sesji Rady Gminy Nowa Ruda.

Przewodnicząca Rady złożyła wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wprowadzenie do pkt II, jako pkt 12 projektu uchwały pod nazwą „w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na potrzeby Gminnej Komunikacji Autobusowej”

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny o zmianę porządku obrad

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka poddała pod głosowanie zmieniony porządek obrad.

Głosowano w sprawie:

Ustalenie porządku obrad

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad. I.2 Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu z XI sesji Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 stycznia 2025 r., jednocześnie informując, że do biura Rady Gminy Nowa Ruda nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XI sesji Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 stycznia 2025 r.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad. II Skarbnik Gminy Urszula Brzóska poinformowała, że zmiany w budżecie przedstawione w projekcie uchwały zostały bardzo szczegółowo omówione w uzasadnieniu. Co do zasady, dokonano przede wszystkim rozliczenia budżetu za rok 2024, kwoty ustalone, jako środki pozostałe na rachunku budżetu z lat ubiegłych, zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o finansach publicznych mogą stanowić pokrycie dla wydatków lat następnych, po wprowadzeniu ich w ramach przychodów do budżetu. W przedstawionym projekcie uchwały wolne środki stanowią pokrycie deficytu, wynikającego z dokonanych zmian w planach dochodów i wydatków, stąd zmiany treści uchwały w ramach planu przychodów i rozchodów oraz źródeł pokrycia deficytu. Jeśli chodzi o zmiany w budżecie na rok 2025 to przede wszystkim zawierają one przyjęcie do budżetu kwoty 38000000 zł tytułem dotacji Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na przebudowę dróg w Przygórzu. Przyjęcie kwoty 577000 zł tytułem uzyskanego zwrotu podatku VAT – są to środki wynikające z rozliczenia zadania inwestycyjnego dot. kąpieliska w Jugowie. Przyjęcie do budżetu nowych zadań termomodernizacyjnych dla obiektów gminnych, m.in. budynku niepublicznego przedszkola we

Włodowicach, budynku przedszkola w Ludwikowicach Kłodzkich oraz budynku sali gimnastycznej w Jugowie. Przyjęcie do budżetu planu wydatków na adaptację pomieszczeń w Zespole Szkół w Jugowie na pomieszczenia przedszkolne oraz stołówkę, a także zwiększenie kwoty na lokalny transport zbiorowy, doszacowanych kosztów jego uruchomienia w roku 2025. Wszystkie zmiany w budżecie zostały wypunktowane w uzasadnieniu do projektu uchwały, były też przedmiotem posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Kamil Sawicki poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 83/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 68/X/24 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2024 roku w sprawie budżetu Gminy Nowa Ruda na rok 2025

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad. II. 2 Skarbnik Gminy Urszula Brzóska oznajmiła, że zmiany w zakresie Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) na lata 2025-2034 zostały wyszczególnione w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale najważniejszą zmianą jest zmiana wartości w ramach danych wykonania budżetu za rok 2024 załącznika nr 1 WPF Gminy Nowa Ruda. Jest to istotne z punktu widzenia nadzoru nad realizacją budżetu, ponieważ to dane rzeczywiste, a nie planowane są podstawą do analizy indywidualnego wskaźnika zadłużenia. W ramach rozliczeń budżetu nie ma zagrożenia w jego spełnieniu, realizacja budżetu przebiega w sposób bezpieczny i kontrolowany i w tym projekcie dostosowuje się wartości do złożonych sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2024 – taki obowiązek wynika wprost z przepisów ustawy.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Kamil Sawicki poinformował, że komisja pozytywnie

zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 84/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 69/X/24 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowa Ruda

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad. II.3 Sekretarz Gminy Maria Wojcińska poinformowała, że projekt uchwały ma charakter porządkujący, precyzujący kwestie, które dotąd nie były uregulowane, dostosowujące akt do faktycznie realizowanych działań. Dwie większe zmiany, które należy przedstawić wszystkim Państwu to:

1. Protokoły z pracy komisji będą zatwierdzane na kolejnym posiedzeniu komisji – takiej procedury dotychczas nie było,
2. Kwestia składania autopoprawek do projektów uchwał – proponuje się taką procedurę – jeżeli w okresie składania materiałów na sesję, a dniem sesji zaszyły okoliczności, które uzasadniają zmianę treści projektu uchwały, w tym momencie projektodawca powinien przed sesją, na której ten projekt ma być rozpatrywany przedstawić ujednoliconą wersję projektu, z dopiskiem, że jest to wersja II, tak aby było wiadomo, że jest to wersja z autopoprawką. Tu też pojawia się ważna informacja odnośnie przewodniczącego rady, który rozstrzyga czy ta poprawka jest na tyle istotna, by poddać ją opiniowaniu komisji czy też można tą wersję II skierować bezpośrednio pod obrady.

Sekretarz poinformowała, że jest to już kolejna zmiana statutu i zobowiązuje się przedstawić, w tym półroczu, ujednoliconą wersję aktu, aby prościej było się po nim poruszać.

Radny Tomasz Pietrzyk na wstępie zaznaczył, że nie podważa istotności zapisów, jakie znalazły się w omawianym projekcie uchwały, jednak chciałby zapytać o kwestię publikacji interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi w biuletynie informacji publicznej i na stronie internetowej gminy, ale

wykreślenie z tego punktu tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu. O ile wiadomym jest, że idziemy w kierunku cyfryzacji to jednak osoby starsze zgłaszają, że nie mają dostępu do Internetu, często przyjeżdżają do urzędu i też wywieszenie na tablicy ogłoszeń to też jakiś zarys tradycji, którą można byłoby zachować i tu pojawia się pytanie co jest powodem takiej zmiany?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że ta zmiana jest dostosowująca do faktycznie realizowanych działań, klienci urzędu nie zgłaszali problemu z tym, że interpelacje i zapytania nie są publikowane na tablicy. W urzędzie są dwie tablice informacyjne natomiast proszę mieć świadomość, że ilość informacji, która musi być obligatoryjnie na niej zamieszczana jest duża i jest to też rzecz taka praktyczna, ponieważ one się po prostu tutaj nie mieszczą. Ten zapis nie sugeruje, że pracownicy urzędu nie udostępniają treści interpelacji i zapytań mieszkańcom, są one dostępne w biurze rady. Chodzi o to, że one obligatoryjnie są w biuletynie i na stronie, urząd nie uchyla się od tego aby pokazać zainteresowanym interpelację czy odpowiedź na nią także głównie tu chodzi o względy techniczne i też brak sygnałów, że brakuje komuś takiego sposobu przekazywania informacji.

Więcej pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Bartosz Słoninka poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 85/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Gminy Nowa Ruda,

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Pietrzyk

Ad. II.4 Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Jan Kalfas wyjaśnił, że podstawę prawną sporządzenia gminnego programu opieki nad zabytkami stanowi ustawa o

ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, która nakłada na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek sporządzania na okres 4 lat programów ochrony zabytków. Program jest ogłaszany w wojewódzkim dzienniku urzędowym, gminny program opieki nad zabytkami przygotowany został na lata 2024 – 2027, opracowany w roku 2023 został zaopiniowany pozytywnie przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków we Wrocławiu dopiero 22 stycznia 2025 r.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Stanisław Wasłowicz poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 86/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia „Programu Opieki nad Zabytkami Gminy Nowa Ruda na lata 2024-2027.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad.II.5 Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Jan Kalfas poinformowała, że prokurator rejonowy w Kłodzku wniósł o zmianę zapisu § 10 w zakresie zakazu wprowadzania na teren cmentarzy komunalnych zwierząt, za wyjątkiem psów – przewodników, poprzez wyłączenie z jego obowiązywania również kategorii psów asystujących. Prokurator wskazał, iż zapis § 10 odnoszący się do zakazu wprowadzania na teren cmentarzy komunalnych zwierząt, za wyjątkiem psów – przewodników jest niezgodny z prawem. Stosownie bowiem do art. 20a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych osobom niepełnosprawnym wraz z psem asystującym służy prawo wstępu do obiektów użyteczności publicznej.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Bartosz Słoninka poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 87/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w zmieniająca uchwałę w sprawie regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych na terenie Gminy Nowa Ruda

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad.II.6 Główny specjalista ds. administracyjno-organizacyjnych Barbara Zaborowska oznajmiła, że zmiana uchwały jest podyktowana sytuacją, w której dwukrotnie ogłoszono wybory do rady seniorów, które zakończyły się negatywnie, nie zgłoszono żadnego kandydata. Statut funkcjonowania rady nie przewidywał takiej sytuacji zatem konieczne było wprowadzenie tego unormowania. W §3 proponuje się dodanie ustępu 3 w brzmieniu „W sytuacji braku skutecznego wyboru kandydatów na członków Rady Seniorów ponowne wybory do Rady przeprowadza się w kolejnej Kadencji Rady Gminy, w terminie określonym w § 10 ust. 6.”

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Bartosz Słoninka poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 88/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 120/XIII/19 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie utworzenia Rady Seniorów Gminy Nowa Ruda

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Radny Kamil Sawicki złożył wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka poddała pod głosowanie wniosek formalny.

Głosowano w sprawie:

Wniosek formalny o 10 minut przerwy.

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

O godz. 10:44 Przewodnicząca Rady wznowiła obrady.

Ad. II.7 Sekretarz Gminy Maria Wojcińska poinformowała, że w styczniu 2025 roku do biura rady wpłynął wniosek osoby fizycznej w sprawie uznania dębu szypułkowego rosnącego w pobliżu południowego przyczółku mostu na Włodzicy we Włodowicach za pomnik przyrody. W dniu 30 stycznia 2025 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Nowa Ruda, którego przedmiotem było rozpatrzenie ww. wniosku. Komisja obradując w sześciuosobowym składzie zapoznała się z wyjaśnieniami Wójta Gminy Nowa Ruda. Komisja stwierdziła, że drzewo rośnie przy cieku wodnym, w pobliżu napowietrznej linii przesyłowej energii w pobliżu mostu, na działce, która nie jest własnością Gminy Nowa Ruda. Lokalizacja drzewa wskazuje, że może ono powodować zwężenie koryta potoku, zator przy nagłych wezbraniach wody w potoku Włodzica, który w tym fragmencie jest zaniedbany i wymaga przeprowadzenia prac regulacyjnych (umocnienia brzegowe), jak również prac porządkowych. Grząskie podłoże, na którym rośnie wskazane drzewo może stanowić niebezpieczeństwo dla ludzi znajdujących się w jego pobliżu. Obowiązkiem organu jest należyte i wyczerpujące wyważenie czy ustanowienie pomnika przyrody jest zgodne nie tylko ze stanem prawnym, ale również zgodne z interesem społecznym, a także czy nie będzie ograniczone prawo własności w przypadku uznania drzewa za pomnik przyrody. Odnosząc się do podanego we wniosku rysu historycznego związanego z ww. drzewem nie kwestionuje się opisanych tradycji, jednak szczególną uwagę należy zwrócić na zagrożenia wynikające z jego lokalizacji i na fakt, iż rośnie na terenie, który nie jest własnością Gminy Nowa Ruda. Wobec powyższego Komisja zaopiniowała wniosek negatywnie i stąd powstał projekt uchwały uznający wniosek za bezzasadny.

Radny Tomasz Pietrzyk powiedział, że przed chwilą nastąpiła przerwa, ponieważ wpłynęło pismo

wnioskodawcy odnośnie ww. sprawy i zwrócił się z prośbą o odczytanie tego pisma.

Radny Kamil Sawicki poinformował, że pismo nie dotyczy tematu poruszanego w projekcie uchwały i zostanie odczytane w punkcie wolne wnioski i sprawy różne.

Radny Tomasz Pietrzyk dopytał czy pismo dotyczy innego wniosku, które zostało złożone w podobnym czasie i nie ma związku z przed chwilą przedstawionym projektem uchwały?

Radny Kamil Sawicki potwierdził.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ryszard Grześkowiak poinformował, że na posiedzeniu w dn. 30 stycznia 2025 r. Komisja uznała wniosek za bezzasadny.

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 89/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie w sprawie rozpatrzenia wniosku osoby fizycznej o ustanowienie pomnika przyrody na terenie sołectwa Włodowice

Wyniki głosowania:

ZA: 14, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (14)

Marek Bidziński, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

PRZECIW (1)

Paweł Gargol

Ad.II.8 Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych Izabela Słówek-Chorób powiedziała, że projekt uchwały ma charakter porządkowy, obejmuje zmiany będące następstwem zmian w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, a także w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zmiana polega na zmianie brzmienia § 3 ust. 1 oraz zastępuje się wyrazy „subwencji oświatowej” wyrazami „potrzeb oświatowych”. Wskazuje się, jakie obowiązki stoją przed podmiotami dotowanymi m.in. obowiązek bieżącego wprowadzania danych subwencyjnych,

mających odzwierciedlenie w finansowaniu potrzeb oświatowych do systemu informacji oświatowej.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Urszula Poźniak poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 90/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania oraz terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad.II.9 Kierownik Referatu Oświaty i Spraw Społecznych Izabela Słówek-Chorób wyjaśniła, że projekt uchwały to jest ostatni etap finalizujący przekształcenie Przedszkola Samorządowego w Jugowie poprzez zmianę jego siedziby z adresu Jugów, ul. Główna 131 na adres Jugów, ul. Główna 105. Projekt uchwały był poprzedzony podjęciem uchwały nr 46/V/24 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 11 września 2024 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Przedszkola Samorządowego w Jugowie, zgodnie z dyspozycją przepisów związanych z przekształceniem przedszkola. Wójt Gminy Nowa Ruda poinformował rodziców o zamiarze zmiany siedziby Przedszkola Samorządowego w Jugowie pismem z dnia 03 grudnia 2024 r. doręczonym rodzicom w okresie od 09.12-19.12.2024 r. Przekazano projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i wnioskiem o wyrażenie opinii do Dolnośląskiego Kuratora Oświaty we Wrocławiu (projekt uchwały uzyskał opinię pozytywną). Jednocześnie projekt uchwały o zamiarze przeniesienia siedziby był opiniowany przez związki zawodowe, czyli otrzymano opinię Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, w imieniu, którego wypowiedziała się Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Nowej Rudzie, pozytywną opinię wydał także Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału Nowa Ruda, który wypowiedział się w imieniu Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, jeżeli chodzi o Forum Związków Zawodowych Zarządu Województwa

Dolnośląskiego – związek e-mailowo poinformował, że rezygnuje z wyrażenia opinii w sprawie przeniesienia siedziby przedszkola. Podjęcie tej uchwały jest ostatnim etapem finalizującym, spełniono wszystkie wymagania w tym zakresie.

Radny Michał Groń zapytał czy został już wyłoniony wykonawca, jeżeli chodzi o wykonanie prac adaptacyjnych, dostosowujących nową siedzibę i czy termin 1 września nie jest w żaden sposób zagrożony, jeżeli chodzi o docelowe przeniesienie dzieci do nowej lokalizacji?

Pani Izabela Słówek – Chorób odpowiedziała, że radny złożył wniosek w tym temacie do urzędu i odpowiedź jest przygotowywana. Wskazał Pan w tym wniosku, że rodzice się niepokoją, ale powyższa uchwała jest finalizująca i dopóki nie zostanie podjęta nie można podjąć żadnych działań, dlatego należy jeszcze chwilę poczekać. Procedura przeniesienia siedziby przedszkola ma swoje etapy: najpierw podjęcie uchwały o zamiarze następnie procesy opiniowania, rozmowy z rodzicami, informowanie ich i pozyskanie pozytywnej opinii kuratora oświaty, która została wydana 10.02.2025 r. Podjęcie tej uchwały i wprowadzenie środków do budżetu gminy pozwolą na ogłoszenie przetargu i wyłonienie wykonawcy, na ten moment żadne prace nie są zagrożone. Odpowiedź na złożony wniosek zostanie udzielona na piśmie natomiast jest prośba, aby informować rodziców, którzy być może mają jakieś pytania i chcieliby uzyskać odpowiedź, bo do urzędu nie dotarły żadne sygnały, że rodzice się niepokoją, zostali pisemnie poinformowani, korespondencje otrzymała mama i tata dziecka – ustawowo wójt ma obowiązek poinformować każdego rodzica z osobna bądź opiekuna prawnego, może być taka sytuacja, że któryś z rodziców jest pozbawiony praw rodzicielskich, w tym momencie ten obowiązek nie istnieje. Proszę informować rodziców, że pracownicy urzędu są do ich dyspozycji i chętnie wysłuchają każdej uwagi. Podsumowując, dziś jest ostatni etap, który pozwoli na działanie w kwestii przeprowadzenia tego remontu.

Radny Michał Groń powiedział, że rodzice zadawali mu pytania w tym temacie, ponieważ zapewne mieli większą śmiałość oraz ze względu na to, że radny spotyka się z mieszkańcami na wsi czy w sklepie, więc czuł się zobowiązany do zadania takiego pytania reprezentując rodziców.

Radna Bożena Sołek – Muzyka poprosiła o doprecyzowanie, czy zgodnie z procedurami wszyscy rodzice zostali poinformowani o sposobie przekształcenia przedszkola, z pełnym opisem na czym to przekształcenie będzie polegało? Czy nie ma żadnych wątpliwości, że informacja dotarła do wszystkich rodziców.

Pani Izabela Słówek- Chorób odpowiedziała twierdząco.

Pani Bożena Sołek – Muzyka zwróciła się do Skarbnika Gminy z pytaniem odnośnie wyłonienia wykonawcy prac remontowych w nowej siedzibie przedszkola, poruszanego przez radnego Michała Gronia – czy zgodnie z literą prawa można wyłonić wykonawcę na działania, które jeszcze nie zostały

objęte treścią uchwały? Jeżeli nie ma uchwały mówiącej o przekształceniu to czy można w tym trybie wyłaniać wykonawcę?

Pani Urszula Brzóska odpowiedziała, że wszystko musi odbyć się zgodnie z obowiązującym prawem i jeżeli obiekt nie dostałby zgody na przekształcenie go w taką formę to wszystkie wydatki na ten cel byłyby bezzasadne i wydane w sposób niegospodarny. Proszę się nie bać, bo nie takie duże inwestycje zostały przeprowadzane w krótkim czasie i to jest do zrobienia, wszystko zostało skorelowane – również dziś środki zostały wprowadzone do budżetu i do września, przez cały okres wakacyjny na pewno uda się całą procedurę przeprowadzić.

Pani Bożena Sołek-Muzyka dodała, że jej pytanie nie wynika z chęci wykazania niekompetencji, ale jednak jest duża grupa nowych radnych, która wcześniej nie brała udziału w podejmowaniu decyzji w kwestii przekształcania, zamykania, otwierania placówek oświatowych, a co za tym idzie te treści wcale nie są łatwe, bardzo rozbudowane, dlatego też warto te kwestie w ten sposób wyjaśnić. Więcej pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury, Sportu i Zdrowia Urszula Poźniak poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 91/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. 9. w sprawie przekształcenia Przedszkola Samorządowego w Jugowie poprzez zmianę jego siedziby

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad.II.10 Kierownik Referatu Administracji Mieszkaniowej i Budownictwa Dawid Fecko powiedział, że w związku z tym, że gminie przysługuje prawo do stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy w szczególności zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, przyjęcie uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Jugowie przy ulicy Olimpijskiej jest uzasadnione.

Radna Joanna Sypień poinformowała, że zgłosiła swoje zapytanie i wątpliwości odnośnie punktu 11 ww. regulaminu ze względu na posiadanie uprawnień, kwalifikacji do prowadzenia turniejów,

treningów, rozgrywek na obiektach zarówno w Jugowie, jak i w Dzikowcu, ponieważ tak jak zostało powiedziane na Komisji Dolnośląski Związek Piłki Nożnej nie wskazuje żadnych uprawnień do prowadzenia drużyn B-klasowych i dlatego ten punkt budzi wątpliwości, że będą jakieś problemy i utrudnienia w związku z nakazaniem trenerowi posiadania takich kwalifikacji, które nie są konieczne.

Pan Dawid Fecko odpowiedział, że podczas posiedzenia Komisji wyjaśniał już tę kwestię i radna więcej nie dopytywał, więc należy jeszcze raz powtórzyć, że takiego problemu nie będzie, wszystkie imprezy, które będą wymagały opieki osoby uprawnionej będą w ten sposób się odbywać. Natomiast w tym konkretnym przypadku, jeżeli ustawa PZPN określa takie zasady to będzie to odstępstwo od regulaminu.

Radny Michał Groń powiedział, że dostał kilka zapytań od mieszkańców a propos obiektu, w którym znajdują się szatnie i tam też znajduje się pomieszczenie rzekomo, gdzie znajdują się urządzenia do ćwiczeń i tu pojawia się pytanie czy i na jakich warunkach mieszkańcy mogą z nich korzystać?

Kierownik Referatu AMB Dawid Fecko poinformował, że mieszkańcy powinni kierować zapytania na piśmie i każde z nich będzie rozpatrzone, osoby zainteresowane zostaną poinformowane na jakich zasadach, ponieważ korzystanie z całego obiektu będzie się odbywać na podstawie harmonogramu, grafiku, więc każde zapytanie i zgłoszenie chęci korzystania z siłowni będzie rozpatrywane indywidualnie.

Pan Michał Groń dodał, że nie jest wymienione, że osoba fizyczna nie będzie mogła z niej korzystać, czyli jest to dopuszczone po wcześniejszym złożeniu wniosku.

Pan Dawid Fecko powtórzył, że będzie to rozpatrywane indywidualnie.

Więcej pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Stanisław Wasłowicz poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 92/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Jugowie przy ulicy Olimpijskiej, 57-430 Jugów

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka,

Bożena Sołek-Muzyka, Stanisław Wasłowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Pietrzyk, Joanna Sypień

Ad.II.11 Kierownik Referatu Administracji Mieszkaniowej i Budownictwa Dawid Fecko powiedział, że w związku z tym, że gminie przysługuje prawo do stanowiącia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy, w szczególności zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej, przyjęcie uchwały w sprawie Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Dzikowcu, 57-432 Dzikowiec jest uzasadnione.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Stanisław Wasłowicz poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 93/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z Kompleksu Sportowego w Dzikowcu, 57-432 Dzikowiec

Wyniki głosowania:

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (13)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Stanisław Wasłowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Tomasz Pietrzyk, Joanna Sypień

Ad.II.12 Kierownik Referatu Infrastruktury Technicznej i Ochrony Środowiska Jan Kalfas wyjaśnił, że rada gminy dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców wskazuje w formie uchwały, wstępne miejsca lokalizacji przystanków komunikacyjnych. Zarządca drogi jest zobowiązany uwzględniać uchwały rady gminy, w tym przypadku powiat, w których dla zaspokajania potrzeb mieszkańców wskazane zostaną miejsca lokalizacji nowych przystanków. O ostatecznej lokalizacji takich przystanków decyduje Zarządca drogi, uwzględniając charakter drogi oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. Wskazane w projekcie uchwały nowe przystanki komunikacyjne, wyznaczono na podstawie potrzeb zgłaszanych przez mieszkańców Gminy Nowa Ruda. utworzenie dodatkowych nowych przystanków komunikacyjnych uatrakcyjni dostępność ich w Publicznym transporcie

zbiorowym w międzygminnych przewozach pasażerskich na terenie Gminy Miejskiej Nowa Ruda i Gminy Nowa Ruda dla dzieci szkolnych oraz samych mieszkańców Gminy Nowa Ruda. Miejsca te oznakowanie oraz z wyjątkiem Włodowic wiaty przystankowe ponieważ w latach ubiegłych w miejscach tych były zlokalizowane przystanki. Mając na uwadze powyższe, podjęcie uchwały przez Radę Gminy Nowa Ruda jest uzasadnione.

Pytań nie było. Uwag nie zgłaszano.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Stanisław Wasłowicz poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowano w sprawie:

Uchwała Nr 94/XII/25 Rady Gminy Nowa Ruda z dnia 27 lutego 2025 r. w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na potrzeby Gminnej Komunikacji Autobusowej

Wyniki głosowania:

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne:

ZA (15)

Marek Bidziński, Paweł Gargol, Michał Groń, Ryszard Grześkowiak, Marcin Jaliński, Katarzyna Majchrzak, Agnieszka Ożóg, Tomasz Pietrzyk, Jacek Podgórski, Urszula Poźniak, Kamil Sawicki, Bartosz Słoninka, Bożena Sołek-Muzyka, Joanna Sypień, Stanisław Wasłowicz

Ad. III Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka poinformowała, że do biura Rady Gminy Nowa Ruda w okresie między sesjami wpłynęło zapytanie radnego Marcina Jalińskiego w sprawie inwestycji na drodze gminnej o numerze 939 w Ludwikowicach Kłodzkich, na ul. Kościuszki prowadzącej do nr 27, na które została już udzielona odpowiedź i udostępniona wszystkim radnym do zapoznania się. Kolejno, zapytanie radnej Katarzyny Majchrzak w sprawie termomodernizacji budynków mieszkalnych należących do gminy w miejscowości Jugów, ul. Małachowskiego 37 oraz przy ul. Pniaki 13 – odpowiedź jest w trakcie przygotowywania.

Ad. IV Radny Kamil Sawicki odczytał pismo Fundacji im. Eduarda Petzolda w sprawie zgłoszenia lipy dworskiej we Włodowicach o uznanie za pomnik przyrody, które stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Radny Tomasz Pietrzyk zwrócił się do Przewodniczącej Rady Gminy Nowa Ruda informując, że w ostatnim czasie do Rady Gminy Nowa Ruda wpłynęła interpelacja radnych, którzy tworzą Klub Radnych „Gmina z Przyszłością” odnośnie ubiegania się Gminy Nowa Ruda o środki na naprawę

infrastruktury uszkodzonej podczas powodzi z września 2024 r. i ta interpelacja nie została uznana za interpelację, nie została przekierowana do organu i teraz pojawia się pytanie jaka była podstawa takiej decyzji, że nie została ona przedstawiona do organu?

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka w pierwszej kolejności poprosiła radnego o nieprzekłamywanie informacji, że interpelacja nie jest interpelacją. W pierwszym punkcie należy wyjaśnić kwestię związaną z tym, jakie uprawnienia przysługują radnym, a jakie klubowi radnych, proszę pamiętać o tym, że definicja radnego i definicja klubu radnych to nie jest dokładnie to samo. Idąc zgodnie z literą prawa, czyli z zapisami w Statucie Gminy należy przypomnieć, że radny ma prawo zadawać pisemne interpelacje i zapytania i w związku z tym Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych z prośbą o wypełnianie tego obowiązku. Można zauważyć, że w pkt IV porządku obrad „wolne wnioski i sprawy różne” nagminnie zadawane są pytania, a właściwie pisemne interpelacje i zapytania, a one zgodnie z zapisami statutu powinny wpływać do biura rady i w ustawowym terminie otrzymują Państwo odpowiedzi. Natomiast taka kwestia przepytывania nie powinna mieć miejsca podczas sesji, ale to jest stanowisko Przewodniczącej Rady i za chwilę wypowie się na ten temat również Sekretarz Gminy Nowa Ruda, bo może być tak, że to przewodnicząca się myli, lecz zanim podejmie jakąkolwiek decyzję to konsultuje ją z radcą prawnym. Idąc dalej, radny stwierdził, że nie została rozpatrzona, jako interpelacja, ale proszę zwrócić uwagę, że pismo podpisane przed Przewodniczącą Rady odnosiło się do kwestii formalnych, rada funkcjonuje w oparciu o zapisy statutu i jeżeli widnieje tam zapis, który za chwilę zostanie przedstawiony, dla przypomnienia wszystkim radnym, ponieważ w razie wątpliwości należy najpierw je rozwiązać, a nie puszczać niesprawdzone informacje na forum, bo to nie świadczy dobrze. Dział II rozdział I §11 statutu mówi „Rada rozpatruje na sesjach i rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji określone w przepisach prawa”. Odnosząc się do podpunktu 4 interpelacje i zapytania radny składa na piśmie do Przewodniczącego Rady, który przekazuje je niezwłocznie Wójtowi. Zgodnie z zapisem, interpelacje i zapytania przygotowane przez radnych. Odnosząc się do pytania w sprawie klubów radnych, zacytuję przewodniczącemu Klubu Radnych „Gmina z Przyszłością” zapis Statutu – rozdział III § 18 „Klubom przysługują uprawnienia wnioskodawcze i opiniodawcze w zakresie organizacji i trybu działania Rady. Punkt 2. Klub ma prawo prezentowania swojego stanowiska w czasie sesji Rady we wszystkich sprawach objętych porządkiem obrad wyłącznie przez swoje przedstawiciela. Punkt 3. Klub ma prawo zgłosić nie więcej niż jeden projekt uchwały Rady na każdą kolejną sesję Rady, na zasadach i w terminie określonym w ustawie. Punkt kolejny, 3 apele – zawierające formalnie niewiążące wezwania adresatów zewnętrznych do określonego postępowania, podjęcia inicjatywy

czy zadania. Punkt 4 postanowienia proceduralne – zawierające rozstrzygnięcia kwestii proceduralnych; nie są sporządzane w formie odrębnych dokumentów – fakt ich podjęcia odnotowuje się w protokole z sesji.” Pismo, które wpłynęło od klubu radnych niestety nie może wpłynąć od klubu radnych, lecz od poszczególnego radnego, a więc zachęcam każdego radnego z Klubu Radnych „Gmina z Przyszłością” nawet w dniu dzisiejszym do złożenia interpelacji dokładnie tak samo brzmiącej, ale proszę przez właściwy organ, nie klub radnych, a radnego. Kwestie formalne zostały już wyjaśnione i nie powinno być żadnych wątpliwości, ale za chwilę wypowie się w tym temacie również Sekretarz Maria Wojcińska. Odnosząc się do kwestii merytorycznej - przewodnicząca nie posiada uprawnień, aby w tej kwestii się wypowiadać, ponieważ jest tylko pośrednikiem, a adresatem interpelacji jest Wójt Gminy Nowa Ruda. Natomiast niepokojącym jest fakt, że stawiane na forum społeczności jednej, drugiej miejscowości poprzez różnego rodzaju portale społecznościowe są pytania, sugestie typu czy ktoś ma coś do ukrycia, czy niewygodne pytania kierowane są do kosza. Oczywiście żyjemy w wolnym kraju i każdy ma prawo zadawania pytań, ale jeżeli radny zadając pytania sugeruje, że dzieje się coś złego, a w rzeczywistości niestety nie do końca wykazuje się znajomością treści Statutu Gminy to budzi to bardzo, bardzo mocne obawy. Czytając takie wpisy należy się zastanowić, bo jest to w liczbie mnogiej, czyli kto, jeżeli dotyczy to Pani Wójt i Pani Wicewójt – dwie osoby, liczba mnoga to w tym temacie Panie mogą się wypowiedzieć, jeżeli liczba mnoga dotyczy pracowników Urzędu Gminy Nowa Ruda to kierownicy w tym temacie też mogą się wypowiedzieć, natomiast ten wpis może dotyczyć Radnych Gminy Nowa Ruda i w tym zakresie powinna wypowiedzieć się Przewodnicząca. Gdyby takie zapytanie, gdyby interpelacja była kierowana do Przewodniczącej Rady, chociaż wiadomo, że nie ma możliwości, żeby interpelacja wpłynęła bezpośrednio do przewodniczącej to doszukiwanie się czegokolwiek złego, w sytuacji tragedii, jaka dotknęła ludzi związanej z powodzią jest karygodne i patrząc na to wszystko wystarczy zadać sobie pytanie ilu z piętnastoosobowej grupy radnych udzielała wsparcia i pomocy bezpośrednio w trakcie powodzi osobom, które traciły mienie lub ich życie było zagrożone, a było nas bardzo wielu. Dlatego jeżeli te pytania wybrzmiały do radnych to jeżeli ratowaliśmy i pomagaliśmy ratować to doszukiwanie się, że nie chcemy pozyskać środków zewnętrznych na naprawę szkód, które wtedy powstały są nie na miejscu. Bardzo proszę Państwa radnych, jeżeli chcemy się wypowiadać, a jesteśmy osobami publicznymi to bardzo proszę najpierw o rozmowę tu, bo nie chodzi o to, że powinniśmy mieć wszyscy dokładnie to samo zdanie, że powinniśmy iść dokładnie w tym samym kierunku, przewodnicząca zaznacza, że szanuje poglądy każdego radnego, bez względu na to czy są zbieżne z jej poglądami, ale jeżeli czegoś nie wiem to dopytuję, nie puszczam w eter, ponieważ trzeba brać odpowiedzialność za słowa. Proszę pamiętać, że nie tylko fizyczne akty,

ale także wypowiedziane słowa niszczą.

Sekretarz Maria Wojcińska na początku poruszyła temat wolnych wniosków i spraw różnych, coraz częściej na sesjach pojawia się problem związany z tym, że w ww. punkcie pojawiają się pytania, nierzadko bardzo szczegółowe. Tu należy przypomnieć czym są wolne wnioski i sprawy różne w czasie sesji – to jest ta część zebrania, która jest przeznaczona na oficjalne wystąpienia z jakimiś prośbami, propozycjami do rozważenia, które dotyczą spraw, które nie były omawiane w czasie obrad, ta część, w której umożliwia się występowanie mieszkańcom, gościom, tutaj mogą także paść propozycje dotyczące obrad wspólnych komisji, tematów do przedyskutowania podczas sesji czy komisji. Proszę pamiętać, co jest bardzo ważne, że zapytania i interpelacje, w ustawie o samorządzie gminnym, zostały określone, jako pisemne zapytania i pisemne interpelacje, dlatego można zrobić tak, żeby tą interpelację czy zapytanie odczytać w wolnych wnioskach, natomiast proszę nie oczekiwać, że będą Państwo od razu dostawali odpowiedź, bo mamy na to określony czas i określoną procedurę, która wynika z przepisów obowiązujących powszechnie i tu zwracam się do Państwa z prośbą, żeby odpowiednio tę część obrad traktować. Jeżeli chodzi o interpelację złożoną przez Klub Radnych „Gmina z Przyszłością” to sprawa została oczywiście przedyskutowana z radcami prawnymi, wyszliśmy z tego, że interpelacja, zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym, może być składana przez radnych, radnego natomiast nie jest wskazane, że przez klub radnych. Większy problem teraz jest w tym, że to Pani Przewodnicząca przekazała odpowiedź – ustawa o samorządzie gminnym nie precyzuje czy interpelacja, która nie spełnia warunków formalnych ma być przekazana do wójta czy może być pozostawiona do rozstrzygnięcia przez przewodniczącego, w urzędzie przyjęte są wewnętrzne regulacje, że jeżeli interpelacja czy zapytanie wpływa to jest ona natychmiast przekazywana do radcy prawnego w celu oceny, co do poprawności formalnej i tu taka została wydana opinia, że klub radnych nie ma możliwości, żeby interpelację złożyć, więc nie została przekazana do wójta i została pozostawiona bez rozpatrzenia, a pismo zostało podpisane przez Panią Przewodniczącą. Tu należy podać przykład wdrożonej regulacji na podstawie, której zadziałaliśmy analogicznie, wystarczy spojrzeć na zapisy regulaminu sejmiku, gdzie jest określone, że prawo do oceny czy interpelacja spełnia warunki formalnie przysługuje prezydium sejmiku, czyli marszałkowi i wicemarszałkom, interpelacja nie odpowiadająca kryterium jest pozostawiona bez biegu, czyli to pierwsze sito następuje na etapie marszałka i wicemarszałków – u nas analogicznie pozostała pozostawiona bez rozpatrzenia na etapie wpływu do biura rady gminy. Pani Sekretarz zaapelowała, aby nie toczyć bojów, Państwo dobrze wiedzą, że każda interpelacja czy zapytanie, które spełnia warunki formalne jest rozpatrywane, odpowiedzi są przekazywane w odpowiednim czasie. To nie

jest tak, że urząd się uchyla od tego, żeby odpowiedzi uniknąć i nie dać Państwu szans na pozyskanie wiadomości, dlatego jeżeli Państwo chcą – proszę złożyć tę interpelację, jeżeli zostanie złożona w formie właściwej to odpowiedź zostanie udzielona.

Przewodnicząca Rady Gminy Bożena Sołek – Muzyka poprosiła o doprecyzowanie czy treść interpelacji może pozostać taka sama, wystarczy tylko, że nadawca dokumentu będzie inaczej zdefiniowany.

Sekretarz Gminy potwierdziła.

Radny Tomasz Pietrzyk poinformował, że nie zgadza się z częścią wypowiedzi przedmówców. Element, który bardzo dobrze, że wybrzmiał z ust Pani Sekretarz to ten, że taka została poczyniona opinia, że interpelacja klubu radnych nie powinna zostać dopuszczona – opinia, bardzo dobrze, że wybrzmiało to słowo. Natomiast radny pragnie podkreślić, że nie jest to interpelacja klubu radnych, jest to interpelacja radnych i są oni nadawcami tego pisma, co widać w lewym, górnym rogu. Radny przytoczył interpretację prawną art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, która mówi cyt. „interpelacje i zapytania w sprawach dotyczących gminy do wójta gminy składa radny choć zapis interpelacje i zapytania w sprawach dotyczących gminy do wójta gminy składa radny to nie można wywieść czy udowodnić interpretacji, że interpelacja o tej samej treści nie może być złożona i podpisana przez kilku radnych czy w imieniu kilku radnych, bez znaczenia w tym przypadku będzie fakt czy radni ci zrzeszeni w są klubie radnych czy będą ich łączyły inne zależności. Interpelacje i zapytania może być złożona przez radnego nie tylko w imieniu klubu, ale także w imieniu stowarzyszenia, partii, a nawet w imieniu określonej grupy mieszkańców i wynika to z art. 23 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi: radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólny samorządowej gminy, radny utrzymuje stałą więź z mieszkańcami oraz ich organizacjami, a w szczególności przyjmuje zgłaszane przez mieszkańców gminy postulaty i przedstawia je organom gminy do rozpatrzenia, nie jest jednak związany instrukcjami wyborców”. Jeżeli chodzi o ten przepis, można go interpretować na różne sposoby, natomiast to też nie jest kwestią całej tej sprawy. Jak widać furtka do tego, żeby naszą interpelację potraktować, jako interpelacje radnych była, co też toczy się w innych samorządach, bo można sprawdzić to chociażby w sieci, są przyjmowane przez organy gminy interpelacje klubu radnych, gdzie nie są nawet podpisani radni tylko jest podpisane, jako klub radnych i podpisuje się pod nim przewodniczący, są one akceptowalne i nie sądzę, aby te samorządy naruszały prawo. To nie jest tak, że nie przygotowujemy się do sesji, bardzo podobny przypadek miał miejsce swojego czasu w mieście Wałcz, w województwie zachodniopomorskim, tam

u jednego radnego bardzo często interpelacje bądź zapytania były kolokwialnie mówiąc zrzucane do rangi zwykłego wniosku, podpierano się tutaj Kodeksem postępowania administracyjnego i sprawa trafiła do oceny do Wojewody Zachodniopomorskiego, który podpierając się wyrokami sądów administracyjnych, w tym Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 03 listopada 2008 r. stwierdził, że zadania przewodniczącego mają charakter materialno-techniczny i polegają wyłącznie na organizowaniu pracy rady oraz zwoływaniu i prowadzeniu jej obrad, potwierdzając, że nie istnieją żadne przesłanki prawne do tego, aby rozszerzyć kompetencje przewodniczącego ponad te, które określa ustawa o samorządzie gminnym, która precyzuje jego zadania, jako katalog zamknięty. W związku z powyższym Wojewoda Zachodniopomorski, w tej sytuacji bardzo bliskiej, bo tutaj oczywiście oprócz tej interpelacji radnych, były też wcześniej interpelacje radnego, radnego Marciłna Jalińskiego czy Michała Gronia, które były w taki sam sposób do wniosku zwykłego kwalifikowane. Wojewoda wezwał przewodniczącego do nie stosowania takich praktyk. Oczywiście my też staraliśmy się tą kwestie konsultować z radcami prawnymi, którzy w wielu przypadkach przyznali nam rację to nie mniej nie uważam, że jesteśmy nieomylni i w dniu wczorajszym złożyłem do Wojewody Dolnośląskiego prośbę o to, aby tę sytuację zinterpretował i stronę, która naruszyła przepisy wezwał do zaprzestania tego - jeśli będzie to radny to publicznie przeprosi i zastosuje się. Słowa Pani Przewodniczącej, które padły na koniec i którymi się Pani odnosiła do wrażliwości naszej grupy radnych to Szanowna Pani – nie żerujemy na niczyjej krzywdzie, zadajemy pytania i jako radni wykonujemy swój mandat i jest nam to uprawnione. Odniosła się Pani do pomagania, a Pani doskonale wie, że każdy z naszych radnych pomagał, radny, jako sołtys sołectwa Bożków też organizował na szeroką skalę pomoc, z darami humanitarnymi do mieszkańców poszkodowanych powodzią, przez 2 miesiące trafiliśmy do ponad 20 miejscowości poszkodowanych, więc nie ma sobie nic do zarzucenia w tej kwestii ani nikt z jego kolegów radnych i żałuje, że do takiej wrażliwości, do jakiej Pani Przewodnicząca nawiązuje w mediach społecznościowych to tej samej wrażliwości nie wykazała Pani w przypadku radnej Majchrzak i radnej Sypień, kiedy kiedyś w Internecie krytykowała Pani Przewodnicząca sposób głosowania nad jedną uchwałą tych dwóch Pań radnych i w przypadku Michała Gronia – radnego, któremu kiedyś Pani publicznie też zarzucała niedoświadczenie, chodziło tutaj o wypożyczenie sali Klubu Seniora na spotkanie historyczne. Także jeżeli odwołuje się Pani do naszej wrażliwości i wpisów, które mają miejsce w Internecie – proszę, aby Pani nie atakowała innych radnych i nie sugerowała im, bo jednak jako przewodnicząca jest Pani opoką tej rady i powinna Pani dbać o to, żeby każdy był traktowany równorzędnie.

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek – Muzyka odpowiedziała, że zgadza się w części wypowiedzi z

przedmówcą – nie jesteśmy nieomylni, a co za tym idzie Przewodnicząca jeszcze raz prosi o złożenie jeszcze raz takiego samego dokumentu, z innym nadawcą i już będzie właściwy tryb zachowany. Dla przypomnienia, jeszcze raz – problem pojawił się taki, że dokument został złożony przez klub radnych, a nie przez radnego i choćbyśmy doszukiwali się tu nie wiadomo czego to do momentu, jak nie zostanie to ustalone to nie puszczajmy tego w obieg i nie próbujmy szczuć jednego człowieka na drugiego. Pan Radny stwierdził, że właściwie kwestia rozpatrywania interpelacji, wobec grupy radnych jest zawsze nie taka, jak powinna być. Czy ktokolwiek z radnych, jeżeliłoży zgodnie z literą prawa, interpelację bądź zapytanie nie dostał go. Odnosząc się do kwestii tego, czy będę interpretowała przepisy na podstawie Statutu czy na podstawie Internetu, mediów społecznościowych? Ja nie szukam sprostowań w Internecie, powinniśmy podchodzić do tego trochę inaczej, Internet ma do siebie to, że wszystko przyjmie – ile osób piszących tyle opinii, interpretacji, a właściwie nie wiemy, kto siedzi po drugiej stronie i tą interpretację tworzy. Nie wiemy czy jest to osoba, która ma jakieś podstawy do tego, żeby zajmować się przepisami prawa czy też go nie ma, ja posiłkuję się wiedzą osób, które w tym temacie uprawnienia posiadają i proszę nie mieć o to pretensji. Dla Pana Radnego może taką wyrocznią być Internet, dla mnie nie i tu nie ma niczego złośliwego w kierunku radnego. Idąc dalej tym tokiem rozumowania, w momencie kiedy radni zadają pytania, o których mówiłam, trzeba się zastanowić nad tym, jaki jest tego sens. Jeżeli wiemy, że formalnie dokument został złożony z uchybieniem, a próbujemy w mediach społecznościowych sugerować, że merytorycznie ktoś nie chce rozpatrzyć, no to same nasuwają się wnioski. Dla przypomnienia, kwestia związana z radnym Michałem Groniem z Jugowa została wyjaśniona już jakiś czas temu – dokument został złożony poza trybem, radny Groń w momencie otrzymania takiej informacji złożył właściwy wniosek i chyba nie trzeba do tego wracać. Radny Groń złożył dokument we właściwym trybie, gdy okazało się, że tryb nie był zachowany, więc proszę nie doszukiwać się, że którykolwiek z radnych jest traktowany inaczej. Nawet, jakby to był drugi klub radnych i złożyłby interpelację – taka sama odpowiedź zostałaby udzielona, w temacie formalnym, bo tu nie ma znaczenia czy się lubimy, czy mamy zbieżne poglądy czy też nie – mamy obowiązek postępować zgodnie z literą prawa. Jeżeli mimo sytuacji, że mamy wykładnie radcy prawnego w tym temacie okaże się, że radca prawny popełnił błąd, dokonując niewłaściwej interpretacji to sprawa zostanie sprostowana i nie będzie żadnych wątpliwości, żeby to wybrzmiało tylko proszę nie sugerować, że ktokolwiek z radnych jest tu traktowany w inny sposób.

Pani Maria Wojcińska dodała, że Pan Tomasz Pietrzyk cytuje artykuł ze strony prawo.pl, który jest jej znany, natomiast można przedstawić Panu przeciwną opinię Pani Małgorzaty Ofierskiej, która

brzmi następującą cyt. „uprawnienia do składania interpelacji przyznano radnym, radny może korzystać z tego uprawnienia samodzielnie. Złożenie interpelacji przez niego nie jest uzależnione od uchwały organu stanowiącego, którego jest członkiem czy poparcia innych radnych. Uprawnienia do składania na tej podstawie interpelacji nie przysługuje klubowi radnych, radzie seniorów, młodzieżowej radzie, organowi jednostki pomocniczej gminy czy sołtysowi, który nie jest radnym”. To są tylko opinie i nie należy się sugerować także tym, że inne samorządy rozpatrują te interpelacje, natomiast musimy patrzeć na to szerzej, bo być może opinia ich radców prawnych była wykładnią rozszerzająca, ale przede wszystkim może są jakieś inne zapisy w statucie. To wymaga przemyślenia i wgłębienia się w temat, być może były jakieś przesłanki ku temu, że tak się mogło stać, na podstawie naszego statutu tak być nie może. Starając się pogodzić tę sytuację – może jest tak, że ta sytuacja wskazuje, że jest konieczność, aby pochylić się nad statutem, spróbować go uszczegółowić natomiast trzeba pamiętać, że statut opiera się też na ustawie o samorządzie gminnym, pytanie na ile możemy w niego ingerować, być może też złożymy takie zapytanie do Wojewody.

Radny Tomasz Pietrzyk powtórzył, że nikt nie jest nieomylny, ale cieszy radnego chęć rozszerzenia sprawy przez Panią Sekretarz, zweryfikowania jej i ewentualnie uwzględnienia w Statucie Gminy. Radny zwrócił się do Przewodniczącej Rady twierdząc, że próbuje wcisnąć radnym sugestię czegoś negatywnego podczas, gdy radni zadają tylko pytania, to wbrew pozorom Pani sugeruje coś negatywnego, sama się Pani na ten grząski grunt w tym momencie wybrała. Proszę, aby Pani zaprzestała takich spacerów osobistych w którymś kierunku, tak jak wyjaśniłem wcześniej, a Pani sama zaczęła nawiązywać do mediów społecznościowych, w których Pani też innych kolegów radnych stawiała w niekomfortowej sytuacji, a ja nie czuję, abym jakiegokolwiek kolegę radnego czy to z Klubu „Gmina z Przyszłością” czy z Klubu „Moc Wizji” czy radnych, którzy nie są zrzeszeni w żadnym klubie stawiał w jakimś niewygodnym położeniu. Pani Przewodnicząca, skończmy te osobiste spacerowanie, bo pomimo tego, że poza kamerami możemy sobie powiedzieć wiele rzeczy to ja swoją sprawę starałem się streścić do kwestii merytorycznych, co niestety nie udało się głównie dlatego, że Pani zaczęła tą kwestię sprowadzać do wycieczek personalnych, także chciałbym, abyśmy przekazali głos pozostałym radnym, a tę sprawę skieruję do Wojewody Dolnośląskiego, żeby wydał opinię, nadał wykładnię.

Radna Bożena Sołek-Muzyka powiedziała, że zanim przekaże głos dalej, informacja do Pana radnego i ad vocem.

Radny Michał Groń powiedział, że chciałby zadać dwa pytania, pierwsze dotyczące tematu, który został dziś poruszony i bardzo dobrze odebrany wśród społeczności gminy – chodzi o transport

zbiorowy – apetyt rośnie w miarę jedzenia, więc pojawiają się pytania o przypuszczalny termin, czy to jest marzec, kwiecień, czy jesteśmy w stanie na tym etapie określić kiedy ewentualnie ruszymy z tymi kursami i czy jest przybliżony, czy może już zatwierdzony rozkład jazdy czy może nie, bo to wynika z zatwierdzenia właśnie tych przystanków, natomiast tego typu pytania się pojawiły, więc poproszono mnie o ich zadanie.

Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka powiedziała, że jesteśmy w punkcie sprawy różne i wolne wniosku i zapytała przedmówcę czy przygotował zapytanie w formie pisemnej?

Pan Michał Groń odpowiedział, że nie.

Przewodnicząca Rady zapytała czy ktoś z pracowników urzędu chciałby odpowiedzieć na zadanie pytanie czy jednak niezbędne będzie zapytanie w formie pisemnej.

Wójt Gminy Nowa Ruda Adrianna Mierzejewska poinformowała, że nie wie do kogo kierowane jest to pytanie i nie wie czy podawanie konkretów kiedy, w jakim terminie jest wskazane, czy zostało to już ustalone, bo na razie toczą się prace nad tym, dyskusje. Takie mówienie na sesji, zadawanie pytania i oczekiwanie określenia terminu może powodować to, że za moment na waszych mediach społecznościowych pojawi się informacja, że Mierzejewska powiedziała i nie dotrzymała terminu i tu pojawia się właśnie obawa, dlatego Wójt nie chciałaby na takie pytania odpowiadać. Wiadomym jest, że chcielibyśmy, jak najszybciej uruchomić komunikację.

Kierownik Referatu ITOŚ Jan Kalfas dodał, że jak podjęta uchwała zostanie natychmiast przekazana i będziemy oczekiwać odpowiedzi od Starostwa.

Pan Michał Groń zapytał o sytuację, propozycję inwestycji, która była poruszana w zeszłym roku, a mianowicie na jednej z Komisji wspólnych pojawił się temat propozycji inwestycji w Gminie Nowa Ruda, polegający na budowie singletracków w Górach Sowich. Było prowadzonych dużo rozmów na ten temat, dziewięciu radnych pozytywnie wypowiedziało się w tym temacie. Na jednej z sesji poprosiłem, zadałem pytanie, bo kluczowe w tej chwili jest zarezerwowanie budżetu. Wiadomym jest, że budżet na ten rok już został zamknięty, natomiast Pani Wójt wspomniała, że możemy w przyszłym roku powrócić do tematu, ewentualnej korekty, jeżeli chodzi o zarezerwowanie budżetu na tę inwestycję, bo obejmuje ona wiele miejscowości. Dziewięciu radnych powiedziało, że warto pójść w tym kierunku, że to jest duża inwestycja, tym bardziej, że w projekcie Strategii Gminy kładzie się duży nacisk na rozwój turystyki, infrastruktury. Czy ten moment – luty, marzec jest odpowiednim,

kiedy możemy wrócić do tematu rozważenia zarezerwowania budżetu, na tym etapie na projekt, który by obejmował zaplanowanie trasy, przygotowanie, jakby to miało wyglądać i to pytanie kierowane jest do Pani Wójt.

Wójt Gminy odpowiedziała, że nie może sobie przypomnieć czy radny składał wniosek o zabezpieczenie konkretnej kwoty?

Radny Michał Groń odparł, że tak – na Komisji pojawiała się konkretna kwota, a jeżeli chodzi o pisemny wniosek to nie. Były prowadzone rozmowy na Komisji i na sesji.

Wójt Gminy poprosiła o złożenie takiego pisemnego wniosku, aby można było rozpatrzyć propozycję na najbliższej Komisji.

Radny Marcin Jaliński powiedział, że wracając do interpelacji Klubu Radnych „Gmina z Przyszłością”, która została odrzucona, jako radny Marcin Jaliński złożył tę interpelację osobiście. Radny poinformował, że w dniu dzisiejszym sytuacja wszystkich przerasta, z tego względu, że za chwilę się okaże, że na sesjach nie będziemy mogli zadawać żadnych pytań, co dla niektórych będą jakieś nieodpowiednie. Do dnia dzisiejszego zawsze jakieś pytania były zadawane i nie było z tym problemu, wiadomo z ostatniej kadencji, że radni po sesji zawsze mówili, żeby zacząć zadawać jakieś pytania, żeby sesja nie trwała 10 czy 15 minut, a tu nagle się okazuje, że radni z „Gminy z Przyszłością” zadając pytania robią jakiś problem. Nie widzę tego, bo spotykamy się raz w miesiącu i ludzie widzieć to, o czym rozmawiamy i w jakich sprawach, a zwłaszcza, że reprezentujemy tych mieszkańców. Pochylam się do radnych, żeby zadawali te pytania, nie bali się, bo nie wiem, jak to wygląda z waszej strony. Tu pojawia się pytanie do Pani Wójt – czy w gminie jest jakiś plan na ten rok na naprawę dróg? Czy gmina ma jakiś plan jakie drogi będą w tym roku naprawiane? Jakie kryteria trzeba spełnić?

Pani Adrianna Mierzejewska zapytała o jaki plan naprawy dróg chodzi? W formie excel, czy założenia?

Pan Marcin Jaliński odpowiedział, że chodzi o założenia na naprawę czy remont dróg na 2025 rok.

Wójt Gminy odpowiedziała, że od 10 lat jest plan sukcesywny i przerwany remontu wszystkich dróg, które są zniszczone i dróg, na które mieszkańcy składają wnioski, a jest tego sporo. W ostatnim protokole, który złożyliśmy do Wojewody o analizę czy drogi zniszczone w wyniku powodzi mogą zostać w tym protokole ujęte, to nawet te ostatnie zniszczenia. Wszystkie drogi, które są zniszczone i przeznaczone do remontu sukcesywnie próbujemy wyremontować, a środki na poszczególne drogi

też z różnych źródeł pochodzą. Z innych środków remontuje się drogę, która prowadzi do gruntów rolnych, z całkowicie innych źródeł drogi, które są zniszczone właśnie w wyniku klęsk żywiołowych, a jeszcze inne, które kwalifikują się – np. ostatnio gmina pozyskała środki na remont drogi w Przygórzu i to jest Rządowy Fundusz Rozwoju Dróg. Remonty są kolejno wykonywane, a dróg jest faktycznie dużo do remontu, ale Pan pyta o konkretną drogę? Należy analizować czy droga, która da się przejechać wymaga pilniejszego remontu niż droga, która jest w ostatnim czasie np. podczas powodzi mocno zniszczona i stąd odsuwane są w czasie niektóre remonty. Niech Pan zauważy, że nikt się nie mści na mieszkańcach i wykonywane są we wszystkich wioskach drogi, w ostatnich dziesięciu latach zostało wykonane mnóstwo kilometrów dróg, nieporównanie więcej do poprzednich lat. Chce Pan podważyć ilość wykonanych remontów dróg czy skąd to pytanie wynika?

Pani Marcin Jaliński odpowiedział, że pytanie wynika z troski o mieszkańców, chodzi głównie o mieszkańca Ludwikowic z ul. Kościuszki. To jest droga, która może prowadzić od ul. Fabrycznej, bądź od ul. Kościuszki, tam w zeszłym roku był chyba pracownik i tam drogi w ogóle nie ma, jest droga polna i głównie o tą drogę chodzi. Pierwszy wniosek, który ci mieszkańcy składali był w 2010 roku, dlatego pojawia się pytanie, jakie należy spełniać kryteria i jaki jest plan tych dróg, z tego względu, że wniosek był składany w 2010 roku i droga do dnia dzisiejszego nie była brana pod uwagę. Były jeszcze wnioski późniejsze składane i te drogi były wyremontowane. Dlatego ponownie pojawia się pytanie czy jest jakiś plan na ten rok ?

Pani Wójt powiedziała, że to nie jest jakiś plan, jeżeli jest któraś droga w okolicach Pana domu, do sąsiada zaniedbana to warto podejść i przypomnieć o tej drodze. Ostatnio były nawet prowadzone rozmowy na temat tej drogi, żeby usunąć tam krzaki i chwasty, bo tam nawet chyba były drzewa usuwane?

Radny Marcin Jaliński odpowiedział, że kwestia jest tego, od której strony się patrzy, czy od ul. Kościuszki czy od ul. Fabrycznej.

Pani Wójt poinformowała, że trzeba byłoby podejść i przeanalizować, z której strony chcemy tą drogę wyremontować i możemy o tym rozmawiać.

Radny Marcin Jaliński powiedział, że tu nawet nie chodzi o remont tylko tą drogę trzeba zrobić po prostu.

Pani Wójt odparła, że Pan jest radnym drugą kadencję i może nieskutecznie był radnym w pierwszej,

a to jest blisko Pana domu. Czy chcemy się tutaj rozliczać, przerzucać? Jest Pan w radzie sołeckiej, można zaproponować, żeby zaprojektować tą drogę z funduszu sołeckiego. Te pytanie z waszej strony są czasem takie trochę złośliwe, a nie merytoryczne, a Wójt marzy o tym, aby w końcu zacząć współpracować.

Pan Marcin Jaliński powiedział, że jeżeli Pani twierdzi, że pytanie o drogę do mieszkańców, której w ogóle nie ma jest złośliwe to jest to naprawdę absurd.

Wójt odpowiedziała, że nie złośliwe tylko pyta Pan teraz i wymienia Pan drogę i twierdzi, że została zapomniana. Wystarczy przyjść i możemy o tym porozmawiać, naprawdę nie trzeba na sesji o tym rozmawiać.

Radny Jaliński zapytał czy mieszkańcowi została dostarczona odpowiedź na pismo, które złożył w tej sprawie we wrześniu lub październiku ?

Wójt Gminy odpowiedziała, że sprawdzi to.

Przewodnicząca Rady poprosiła, aby nie doszukiwać się uszczypliwości z jej strony i oświadczyła, że jako radna z Jugowa nie boi się zadawać pytań i je zadaje, ale podczas Komisji, bo jeżeli na Komisji padnie odpowiedź satysfakcjonująca to już nie zadaję na sesji, powielanie się uważam za bezzasadne. Przewodnicząca poprosiła również przedmówcę o nieużywanie słów, że interpelacja odrzucona, którą złożył klub radnych – przed chwilą przewodniczący Klubu Radnych „Gmina z Przyszłością” stwierdził, że interpelacji nie złożył klub tylko radni. Proszę zwracać uwagę na te wypowiedzi, bo pojawiła się wypowiedź ze strony Pana radnego odrzuca interpelacja złożona przez klub radnych, a pan przewodniczący powiedział, że nie. Pociesającym jest fakt, że radny Marcin Jaliński potwierdził mój tok rozumowania, natomiast trzeba zdecydować się, że wypowiedzi w imieniu klubu radnych, zgodnie z zapisami statutu były przekazywane przez osobę, która będzie wyznaczona, czyli najczęściej jest to przewodniczący klubu.

Radny Bartosz Słoninka zachęcił wszystkich radnych do udziału w Komisjach, gdzie można zadawać pytania, a pracownicy urzędu obszernie na nie odpowiadają. Te posiedzenia nie są nagrywane i to nie idzie w eter i wtedy ludzie, wyborcy nie widzą, jak ich dzielny radny walczy o ich sprawy, ale szanujemy pracowników urzędu, przychodźmy też na te Komisje, gdzie nie mamy za niepłatone, bo możemy w nich uczestniczyć, a nie tylko tam, gdzie mamy z tego pieniążki. Radny mógłby przyjść na godzinę 9.20, kiedy odbywa się Komisja, której jest przewodniczącym, ale jest od godziny 8.45 po to,

żeby wiedzieć, co się w gminie dzieje i żeby można było pełny obraz mieszkańcom przekazać. Radny zachęcił, aby każdy tak uczestniczył i żeby gorliwa dyskusja odbywała się podczas posiedzeń Komisji, bo wyborcy, mieszkańcy mają dość szopek, które odbywają się na ul. Wiejskiej w Warszawie, gdzie się jedni z drugimi biją. My może kłócić się między sobą na Komisjach i mieć swoje zdanie, ale na sesji możemy razem podzielać wspólnie, a nie powielali pytania, które padły na Komisji i pracownik musi jeszcze raz to samo tłumaczyć – po to jest Komisja.

Radny Tomasz Pietrzyk powiedział, że padło dużo wypowiedzi i zaczęło się od merytorycznego pytania radnego Marcina Jalińskiego, a chciałby podkreślić, że jako przewodniczący Klubu Radnych „Gmina z Przyszłością” chce stanąć w obronie radnego, członka klubu, ponieważ z ust Pani Wójt padło stwierdzenie, że być może Pan radny Jaliński był nieskutecznym radnym w poprzedniej kadencji, co jest po prostu stwierdzeniem wprost bezczelnym i nie powinno mieć miejsca tutaj na sali obrad. Jak jest tutaj piętnastka radnych, tak każdy stawał w wyborach samorządowych i każdy z obecnych te wybory wygrał i żaden z tych, który wygrał te wybory nie czuł, że jego kontrkandydaci są nieskuteczni, nawet ci, którzy w poprzedniej kadencji, a teraz nie są, że są nieskuteczni, że są osobami nieudolnymi, że są osobami, które się nie starają – w takim tonie nie powinno być tutaj wypowiedzi i radny temu osobiście bardzo protestuje.

Radna Joanna Sypień zwróciła się do Wójta Gminy z pytaniem, czy w związku z wydanym ostatnio zarządzeniem nr 49/25 z dnia 3 lutego 2025 r. w sprawie zmiany zarządzenia, skorzystanie z sali wiejskiej w Jugowie o wyznaczenie gospodarza przez Panią Wójt, czy w innych miejscowościach też zostanie taka zmiana dokonana?

Wójt Adrianna Mierzejewska odpowiedziała, że to jest zarządzenie, które obowiązuje.

Pani Joanna Sypień sprecyzowała, że pytanie brzmiało czy w innych miejscowościach też będzie taka planowana zmiana do zarządzenia, aby wyznaczyć gospodarza?

Wójt odparła, że tu nie było zmiany.

Pani Joanna Sypień zapytała czy zarządzenie nie było zmianą wyznaczenia gospodarza przez Panią Wójt?

Pani Adrianna Mierzejewska odpowiedziała, że wcześniej Pan Feliksik nie był zarządcą tej sali, nie opiekował się tą salą, więc nie było tutaj zmiany. Zarządzenie obowiązuje i jest powołany.

Pani Joanna Sypień dodała, że jest nasunięta zmiana.

Pani Adrianna Mierzejewska odpowiedziała, że to jest Pan sołtys i nazwisko można podać.

Pani Joanna Sypień zapytała czy w innych miejscowościach nie będzie wprowadzana taka zmiana?

Pani Wójt odpowiedziała, że to jest zarządzenie, które obowiązuje w całej gminie.

Radny Tomasz Pietrzyk powiedział, że przejmie pytanie od koleżanki Sypień i doprecyzuje je, a radny zainteresowany jest tym tematem tylko ze względu na to, że pełni także funkcję sołtysa. Zarządzenie decyduje o tym, że zmienił się ten zapis odnośnie gospodarza sal wiejskich, w przypadku Jugowa wiadomym jest, że była to specyficzna sytuacja, ponieważ tam obiekt został oddany do użytku po raz pierwszy od dłuższego czasu, więc formalnie nie było gospodarza, więc zarządzeniem wprowadzono nowego, którym nie jest sołtys danego sołectwa. Koleżance radnej chodziło o to, że w tym zarządzeniu jest jasna informacja, że do wyznaczenia nowego gospodarza, pełniącym obowiązki gospodarza obiektu jest sołtys i radna Sypień potwierdzi lub zaprzeczy, pytała o to czy w innych sołectwach także będzie może nie tyle zmiana, bo w Jugowie było zarządzeniem wprowadzenie innego gospodarza niż sołtys. Tu trzeba skonstruować pytanie, czy w takim razie w innych sołectwach gospodarzami także będą inne osoby niż sołtysi? Nie wiem czy to jest dobra interpretacja, ale koleżanka potwierdza.

Pani Bożena Sołek-Muzyka poprosiła radnych o powagę – jeżeli radna Joanna Sypień zadała pytanie to chce na nie uzyskać odpowiedź, zadała taką treść, jaką chciała. Pani radna nie zadawała pytania, jako członek klubu radnych tylko zadawała, jako radna, a Pan przewodniczący klubu radnych przejmuje znowu inicjatywę. Proszę pozwolić, aby to radna zadała pytanie w takiej formie, jakiej chce i tu nie ma absolutnie żadnej złośliwości.

Radna Joanna Sypień dodała, że nie pytała się formalnie o obecnego sołtysa Jugowa, takie pytanie nie padło, dlatego nie wiem skąd używanie tutaj imienia i nazwiska sołtysa, pytanie nie dotyczyło jego osoby.

Pani Adrianna Mierzejewska odpowiedziała, że pytała Pani o salę w Jugowie, Jugowiankę, a sołtys jest osobą publiczną, więc proszę się nie martwić, nazwisko sołtysa może być upublicznione. Wiem, że Pani konkretnie chodziło o to, czy będziemy we wszystkich wioskach wymieniać sołtysów na inne osoby – czas pokaże, zarządzenie dopuszcza takie działanie.

Radny Jacek Podgórski zaznaczył, że jest lekko zniesmaczony i zażenowany przez to, co słyszy. Radni nie zbierają się po to, aby robić sobie takie wycieczki osobiste do siebie, bo nie po to nas ludzie wybrali. Tak, jak radny Słonika powiedział – jest Komisja, pracujmy, tam skaczmy sobie do gardeł, mówiąc kolokwialnie, wydzierajmy wszystko. Po dzisiejszej sesji Gazeta Noworudzka będzie wydana w dwóch egzemplarzach, bo na jednym to się nie zmieści wszystko, co tutaj się działo. Radny Podgórski zwrócił się z prośbą, aby skończyć takie rzeczy, zacząć konstruktywnie pracować, dodając, że nie jest w żaden sposób powiązany z żadną ze stron, więc może sobie pozwolić na takie komentarze. Co do zadawania pytań – generalnie ludzie mają to do siebie, że nie lubią, jak zadaje im się pytania i później one idą w świat i trzeba przed tym światem odpowiadać, ale tak jak radny wspominał, podejmując się piastowania jakiegoś stanowiska, godzimy się na pewne niekomfortowe sytuacje. Radny ponownie zaapelował w swoim imieniu, jak i mieszkańców o zakończenie słownych przepychanek i poinformował, że też będzie jeszcze zadawał pytania.

Wójt Gminy Adrianna Mierzejewska odniosła się do odpowiedzi przedmówcy, ponieważ wyszło, że to wójt boi się pytań, co nie jest prawdą. Tutaj poproszono o to, aby zachować procedury, natomiast radni zadają pytania bardzo często, a na niektóre wójt nie chce odpowiadać z marszu, ponieważ nie chce udzielić niewłaściwej odpowiedzi i chyba łatwiej poczekać na odpowiedź na trudniejsze pytania, albo spotkać się w referacie i tam konkretną odpowiedź uzyskać. Wójt nie chce rzucić w emocjach odpowiedzi, której potem będzie żałowała, ale pytań się nie boi. Pani Wójt podkreśliła, że nie chce już wracać do wcześniejszych rozmów i wojenek, ale jest nieeleganckim, żeby radny komentował umiejętności, wiedzę kompetencję pracowników urzędu, pani mecenas i Pani Sekretarz i poprosiła, aby Pan radny mimo wszystko nie przybierał roli adwokata swoich radnych i nie podważał umiejętności i wiedzy współpracowników wójta. P. Wójt powiedziała, że ta rozmowa się nigdy nie skończy, a Pan radny i tak na Facebooku wypisze to, co trzeba i wszyscy to przeczytają. Dziwna wyszła ta dzisiejsza rozmowa, ale Pański wpis – śmiesz was ta historyjka, nas tylko trochę, bo choć kryje w sobie wiele absurdu, rodem ze świata według kiepskich, to jednak po raz kolejny radnym naszego klubu ograniczono dostęp do informacji gminy. To przystoi radnemu, mężczyźnie? Pan jest gospodarzem naszej wsi, kiedy Pan naprawi pojemnik z piaskiem? Takie pytanie było zadane podczas zebrania wiejskiego, ten pojemnik z piaskiem jest rozwalony i wstyd, jak się przejeżdża, on stoi już chyba półtora roku rozebrany. Pan napisze interpelację, zarzuca różne rzeczy, a prostych, prozaicznych rzeczy na wsi nie umie wykonać, na wsi potrzebujemy mężczyzny, a nie pisarza. Pani Wójt zaprosiła wszystkich mieszkańców i radnych na dwa wydarzenia odbywające się w gminie – dzisiaj o 15:00 otwarcie Jugowianki, spotkanie jest otwarte, zapraszamy wszystkich, bez ograniczeń,

na pączki przygotowane przez Koło Gospodyń Wiejskich, jeszcze smażą świeże. Drugie wydarzenie odbędzie się w sobotę w Dzikowcu, o godz. 12.00, przy boisku sportowym - uroczyste otwarcie nowego obiektu sportowego, w okolicach kościoła, jeżeli ktoś nie wie, gdzie jest boisko. Zapraszamy wszystkich także na Gminny Dzień Kobiet, który organizuje Koło Gospodyń Wiejskich w Czerwieńczyczach wraz z Centrum Kultury Gminy Nowa Ruda i stowarzyszenie. To wydarzenie odbędzie się 1 marca o godz. 15.00. Te wszystkie wydarzenia są umieszczone na stronie Gminy Nowa Ruda, więc można na nie zerknąć i serdecznie zapraszamy.

Pan Jan Kalfas zaapelował do radnych, a w szczególności do sołtysów o roztropne przekazywanie do gminy dziko żyjących kotów, w szczególności małych kotków, które się oddaliły od matki. Przyjęcie takiego kotka to koszt około 3000 zł, czyli to są spore pieniądze.

Radny Stanisław Wasłowicz serdecznie zaprosił wszystkich na Bieg Pamięci Żołnierzy Wyklętych, który odbędzie się w niedzielę, 2 marca w Woliborzu, o godzinie 12:00. Można pobiec lub pokibicować, będą kiełbaski z ogniska.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że widzi, że w kolejności zgłoszenia głos przysługuje radnemu Tomaszowi Pietrzykowi i zapytała czy radny nadal chce kontynuować poprzedni temat, ponieważ dyskusja została już zamknięta. Jeżeli w innej sprawie to bardzo proszę.

Radny Tomasz Pietrzyk powiedział, że nie i chciałby odpowiedzieć na pytanie, które padło.

Pani Bożena Sołek-Muzyka odpowiedziała, że co miało być powiedziane to już wybrzmiało, a taki sposób za każdym razem ad vocem doprowadzi do sytuacji, że nie zostaną rozstrzygnięte kwestie, bo każdy ma swoje zdanie i każdy będzie chciał, aby jego wybrzmiało na końcu.

Zastępca Wójta Gminy Nowa Ruda Anna Zawisłak powiedziała, że w tej gorącej dyskusji chciałaby poprosić zarówno radnych, jak i radnych, którzy są sołtysami do bezpośredniego kontaktu z urzędnikami. Na pewno jest na tej sali wiele osób, które kontaktowały się z pracownikami poszczególnych referatów lub bezpośrednio z zastępcą wójta bądź wójtem i wiele spraw naprawdę w taki sposób można załatwić. Nie zawsze mamy wiedzę, że nie została udzielona odpowiedź na konkretne pismo, albo, że jej udzielenie się przedłuża, są tu osoby, które wiedzą, że można zadzwonić i sprawę można pchnąć do przodu, załatwić ją. Natomiast mówiąc o pytaniach na sesji – nie zawsze jest to sposób na załatwienie sprawy takiej szczegółowej, nie chodzi o to, że boimy się pytać, ale zadawanie pytania np. o przyłącze kanalizacyjne w danym na sesji to niekoniecznie mamy taką

wiedzę na już. Podkreślić należy, że od radnych z Państwa klubu nigdy nie było telefonu ani sygnału, że na terenie Państwa wsi coś wymaga naprawy czy wizyty w terenie. Niejednokrotnie po telefonach od radnych czy od sołtysów zastępca wójta jedzie w teren, z kierownikami i załatwiają wiele spraw we wsi i zachęca do tego sposobu załatwiania spraw.

Radna Urszula Poźniak powiedziała, że właśnie dziś załatwiła sprawę z panem kierownikiem, nie pisząc nic i wszystko można załatwić. Pani Urszula poprosiła wszystkich radnych, aby po sesji zostali jeszcze chwilę.

Radny Jacek Podgórski dodał, że ma nadzieję, że po tej sesji, jak już zostały wszystkie sprawy wyjaśnione to współpraca będzie taka, jak ma być, czego wszyscy by sobie życzyli.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że pączki nie zostały zakupione ze środków budżetowych gminy, Pani radna zaprasza na pączki, a po pączkach będzie zrzutka.

Więcej wolnych wniosków i spraw różnych nie było.

Ad. IV Przewodnicząca Rady Bożena Sołek-Muzyka poprosiła radnych o zarezerwowanie terminu - ostatniego czwartku następnego miesiąca na kolejną sesję Rady Gminy Nowa Ruda w trybie zwyczajnych. Chyba, że zdarzy się nagła potrzeba, związana przede wszystkim z referatem pani skarbnik to wtedy sesja w trybie nadzwyczajnym i będą Państwo informowani w odpowiednim terminie.

Ad. V Wobec braku dalszych głosów w dyskusji i wyczerpaniu porządku sesji, o godz. 12:19 Przewodnicząca Rady podziękowała za obrady i zamknęła XII sesję Rady Gminy Nowa Ruda.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała: Kornelia Łaptuch

/Na oryginale podpisano: Przewodnicząca Rady Bożena Sołek- Muzyka/